

Váš dopis značky / ze dne 16.01.2022

naše značka 2023/4/900200  
ZN/632/22  
DP/206/23/900200/  
KS

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne Praha / 30.01.2023

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, (dále jen DPP), se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, IČO:00005886, obdržel dne 16.1.2023 Vaši žádost podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), v níž požadujete níže uvedenou informaci:

**- jakým způsobem probíhalo doručování dokumentů v exekučních řízeních právnímu zástupci Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s., IČO 00005886, sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9**

**od soudního exekutora**,  
v období od 01.01.2009 do července 2012, tj. o podrobný popis toho, jakým způsobem konkrétně doručování dokumentů probíhalo, zejména jak byly dokumenty předávány a jakým způsobem byly vyhotovovány doručenký soudního exekutora, resp. jak byly ze strany advokátní kanceláře podepisovány, popř. jakékoliv rozhodné skutečnosti, které se tohoto procesu týkají; dále žádáme o informaci, zda proces doručování byl od 01.01.2009 do července 2012 stejný či zda se v průběhu měnil a pokud ano, jak.

**- kolik dokumentů bylo v období od 01.01.2009 do července 2012 údajně "osobně" doručeno soudním exekutorem právnímu zástupci Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s., advokátovi v exekučních řízeních?**

V návaznosti na výše uvedené dotazy sdělujeme:

Povinný subjekt primárně uvádí, že měl pro období 1993 až 2007 uzavřenou Mandátní smlouvu pro vymáhání pohledávek z přírážek k jízdě podle zákona o drahách a zákona o silniční dopravě s advokáty. Dle této smlouvy se advokáti zavázali poskytovat Povinnému subjektu právní služby ve věci vymáhání předmětných pohledávek. V rámci této činnosti advokáti vedli evidenci všech převzatých pohledávek včetně jednotlivých plateb. Povinný subjekt má k dispozici pouze informace týkající se stavu pohledávek včetně vymožených plateb, a tedy požadované informace o doručování mezi advokáty a Exekutorským úřadem k dispozici nemá, z tohoto důvodu přeposlal výše uvedené dotazy advokátní kanceláři. Níže citujeme vyjádření



K prvnímu dotazu:

*„Obecně musím především upozornit na to, že nebyla nikdy evidována speciálně agenda předávání dokumentů v exekučních řízeních [redacted]. Pokud byly nějaké dokumenty doručovány, pak s nimi bylo nakládáno jako s běžnou poštou, tedy byly mechanicky nebo elektronicky, podle své povahy, přiřazeny k příslušnému spisu.“*

*Otázce nerozumím, není jasné, co je míněno pojmem „podrobný popis“, když šlo o zcela běžnou kancelářskou agendu spočívající v tom, že buď elektronicky, anebo mechanicky jsou písemnosti doručovány adresátovi. V tomto případě buď na adresu Sokolská 60, Praha 2, případně na dislokované pracoviště pod adresou [redacted] resp. elektronické adresy těchto pracovišť. Způsob evidování doručené pošty je pak interní záležitostí advokáta či advokátní kanceláře. Pošta je (a byla) obecně stále předávána buď v písemné nebo v elektronické podobě. V případě právnických osob se tak často děje prostřednictvím datové schránky, což je i případ pošty doručované zhruba od roku 2012 exekutorskou kancelář [redacted].“*

*Na otázku, jakým způsobem byly vyhotovovány doručeny soudního exekutora nemohu odpovědět, protože ty, pokud nějaké byly vyhotovovány, vyhotovuje odesílatel. Nevím, jak byly podepisovány, pravděpodobně ale osobou, která byla v daném časovém okamžiku pověřena přebíráním pošty, pokud šlo o dokumenty v písemné podobě. Žádné další rozhodné skutečnosti mi nejsou známy. Mimo jiné proto, že ani nevím, co by mělo být kritériem této „rozhodnosti“. Z mého pohledu je rozhodné, že právní služba byla poskytnuta bezvadně, žádné potřebné informace či dokumenty nechyběly a pohledávky byly důsledně a většinou i úspěšně vymáhány. Není zřejmé, co je míněno pojmem „proces doručování“. Jak výše uvedeno, obecně jsou dokumenty advokátní kanceláři doručovány buď v písemné, nebo elektronické podobě, na čemž se, pokud vím, nic nezměnilo. Z mého pohledu se o žádný proces v pravém slova smyslu nejedná a ani nejednalo. Prostě byla doručována pošta.“*

K druhému dotazu:

*„Na tuto otázku nelze aktuálně odpovědět, protože neexistuje, jak výše uvedeno, žádný konkrétní seznam či přehled dokumentů, které byly v období tří a půl roku doručovány do advokátní kanceláře a již vůbec není zjištěné, zda byly osobně doručovány exekutorem [redacted], [redacted] nebo někým jiným. Mohu pouze dodat, že v rozhodné době bylo vyřizováno přibližně 500 000 soudních věcí ve stádiu vymáhání pohledávek a agendou se zabývalo, resp. vyřizovalo ji asi 40 pracovníků. Evidence doručování byly zcela irelevantní, protože buď byly potřebné podklady pro poskytování právní služby k dispozici, anebo byly vyžádány. Spor plynoucí z odlišných tvrzení o tom, zda nějaká písemnost byla či nebyla doručena jsem nezaznamenal.“*

*Pověřený k zastupování funkce vedoucí odboru Právní*

